

вовсе въ Европѣ, но распространено въ Америкѣ, Японіи и др. мѣстахъ. Въ реферлируемой работѣ авторъ сообщаетъ о новой находкѣ американскаго растенія въ межледниковыхъ слояхъ торфа изъ окрестностей Brögrur въ южной части Ютландіи. Найденныя имъ сѣмена принадлежатъ монотипическому роду *Dulichium* изъ сем. *Cyperaceae*, именно *Dulichium sprathaceum* P. et G., распространенному только въ восточной части Сѣверной Америки. Авторъ высказываетъ предположеніе, что въ третичное время оба рода, *Brasenia* и *Dulichium*, были распространены широко, но въ продолженіи послѣдней межледниковой эпохи вымерли. Интересна роль Сѣверной Америки, которая какъ-бы консервируетъ древніе виды растительнаго и животнаго міра. Такъ, помимо указанныхъ случаевъ, въ третичныхъ доплиоценовыхъ отложенияхъ Европы находимъ виды *Carya* и *Juglans*, живущіе нынѣ въ Сѣв. Америкѣ. Также родъ *Mastodon*, который въ Европѣ вымеръ въ третичную эпоху, въ Сѣв. Америкѣ дожилъ до ледниковаго времени. *Ovibos moschatus*, вымершій въ Европѣ въ послѣднюю межледниковую эпоху, въ Сѣв. Америкѣ живетъ и нынѣ.

Въ настоящее время еще въ западной Европѣ живутъ немногіе отдѣльные американскіе виды. Такъ, въ Ирландіи встрѣчаются *Eriocaulon septangulare* With., *Sisyrinchium angustifolium* Mill., *Spiranthes Romanzowiana* Cham., а въ сѣверной Норвегіи *Carex scirpoidea* Michx., *Draba crassifolia* Grah., *Platanthera obtusata* Lindl. Авторъ склоненъ считать эти виды за „межледниковые реликты“, которые, подобно *Dulichium*, были въ межледниковое время широко распространены въ Европѣ. Подобное предположеніе автору кажется болѣе вѣроятнымъ, нежели появленіе ихъ въ Европѣ въ новѣйшее время. В. Сукачевъ (Бѣлгородъ).

Über eine frühdiluviale und vorglaciale Flora bei Lüneburg. 1. Geologisch. Theil von G. Müller und C. A. Weber. II. Paleontolog. Th. von C. A. Weber. — Abhandl. der Königl. Preuss. geolog. Landesanst. Neue Folge. Heft 40.

Эта работа посвящена описанію доледниковой флоры отложений, встрѣченныхъ около Lüneburg'a. Для насъ, русскихъ ботаниковъ, особенно цѣнными являются 18 прекрасныхъ таблицъ, приложенныхъ къ этой работѣ, на которыхъ изображено около 160 раст. остатковъ. Такъ какъ эти рисунки сдѣланы очень хорошо, то они могутъ оказать большую услугу при изученіи русскихъ торфяниковъ. Имя С. А. Weber'a, какъ знатока фитопаалеонтологіи послѣтретичнаго времени, вполне гарантируетъ вѣрность опредѣленія палеонтологическаго матеріала. Между прочимъ, авторъ описываетъ одинъ новый видъ — *Vaccinium priscum*.

В. Сукачевъ (Бѣлгородъ).

Флѣровъ, А. Ботанико-географическія изслѣдованія въ Окскомъ бассейнѣ въ 1903 г. Предварительный отчетъ. (Маршрутъ Окской экспедиціи Комиссіи для изслѣдованія фауны Московской губерніи.). (Съ 1 табл. рисунк. и 3 рисунк. въ текстѣ.) — Дневникъ Зоологическ. Отдѣл. Импер. Общ. Любит. Ест. Антроп. и Этнограф. Т. III. № 6. Москва. 1905. Стр. 74—78. in 4^o.

Авторъ принималъ участіе въ качествѣ ботаника въ выше-названной экспедиціи. Задача его была — изучить видовой составъ растительныхъ сообществъ окской долины и ихъ взаимныя соотношенія. Подробные результаты этого изслѣдованія авторъ обѣщаетъ опубликовать позже¹⁾. Здѣсь же дается лишь маршрутъ съ краткой характеристикой растительнаго покрова на всемъ пути окскаго района. Въ вопросѣ о происхожденіи

1) Ср. Тр. Ю. Б. С. Т. V. Стр. 93—96 и 246.

и развитіи „особой окской флоры“, т. е., флоры нѣкоторыхъ мѣсть, главнымъ образомъ на мѣловыхъ обнаженіяхъ, богатыхъ южными и отчасти эндемичными формами, авторъ высказывается въ смыслѣ широкаго заноса этихъ формъ съ юга, повидимому, главнымъ образомъ водой и льдомъ. „Нерѣдко, говорятъ онъ, проносятся цѣлыя дерновины съ растеніями, захваченными въ верхнемъ теченіи Оки. Въ наносѣ можно наблюдать... даже луковницы и сѣмена частью проросшія, частью проростающія... Даже иль, наносимый въ половодье, приноситъ массу сѣмянъ. Въ илу наблюдались сѣмена растеній, при чемъ нѣкоторыя были проросшія (иль взять драгой со дна Оки, ниже Серпухова). Нахожденіе на кучахъ наноса многихъ южныхъ растеній также указываетъ на важную роль наноса въ ихъ распространеніи... Наблюденія надъ известковыми обнаженіями позволяютъ думать, что эти растенія не могли сохраниться со времени ледниковой и послѣледниковой эпохи“. Вопросы, какіе авторъ имѣетъ ввиду разобрать въ послѣдствіи, какъ видимъ весьма интересны, и намъ остается ждать той „особой“ статьи, въ которой онъ намѣренъ возвратиться къ болѣе подробному описанію флоры Оки.

П. Мищенко (Юрьевъ).

Смирновъ, В. Къ флорѣ Симбирской губерніи. — Приложен. къ Протокол. Казанск. Общ. Естеств. 1903, 1904. № 231. Стр. 1—24.

Авторъ даетъ въ нѣсколькихъ словахъ картину ландшафта Самарской луки, затѣмъ сжато, главнымъ образомъ списками растеній, характеризуетъ растительныя формации данной области: лѣсъ и степь, луговую и каменистую, но главнымъ образомъ онъ останавливается на лѣсной формации и ея травянистыхъ представителяхъ, давая въ этомъ отношеніи достаточно матеріала, изъ котораго, впрочемъ, большая часть, повидимому, лишь зарегистрирована авторомъ и лишь немногое собрано, судя по замѣчанію самого автора, что значительно умаляетъ цѣнность работы, какъ матеріала для будущихъ изслѣдователей. Интересную растительность представляетъ моховое болото у с. Шелехметъ, гдѣ встрѣчены: *Betula pubescens* Ehrh., *Salix Lapponum* L., *S. repens* L. var. *rosmarinifolia* Wilm., *Oxycoccus palustris* Pers., *Drosera rotundifolia* L., *Liparis Loeselii* Rich., *Malaxis paludosa* Swartz и др. Нѣкоторыя изъ этихъ видовъ впервые указываются для области. Въ концѣ работы данъ списокъ видовъ, впервые указываемыхъ для Симбирск. губ. авторомъ и Янишевскимъ; такихъ видовъ около 60. Кромѣ того, названы виды неуказанные въ „Tentam.“ Коржинскаго, но указанные другими авторами. Эти указанія здѣсь подтверждаются.

П. Мищенко (Юрьевъ).

Дубянский, В. Характеръ растительности мѣловыхъ обнаженій въ бассейнѣ р. Хопра. — Извѣст. Имп. СПб. Бот. Сад. Т. V. В. 3. Стр. 90—110. (Съ 1 табл.).

Въ 1903 году авторъ продолжалъ начатыя имъ раньше изслѣдованія мѣловыхъ обнаженій въ ю. в. части Воронежск. губ. Въ данномъ случаѣ объектомъ его изслѣдованій послужили главн. обр. обнаженія, выступающія на правомъ берегу Хопра, отчасти также и нѣкоторыя другія; всего изслѣдовано имъ около 600 верстъ мѣловой полосы. Элементы мѣстной флоры оказались здѣсь тѣ-же, что и на обнаженіяхъ р. Тулучеевой¹⁾, т. е. 1) сорныя растенія, 2) виды свойственные всякимъ обнаженіямъ вообще, 3) виды пришлые съ юга и востока и здѣсь приуроченные только къ мѣлу, и 4) немногіе эндемичные мѣловые виды. Распределеніе этихъ элементовъ подвержено известной, также раньше уже отмѣченной авторомъ (на р. Тулуч.), закономерности. Именно, обнаженія, приуроченныя къ по-

1) См. Тр. Ю. Б. С. Т. V, вып. 3, стр. 170—171.