

Замѣтки читателей.

По поводу замѣтки читателя, помѣщенной въ т. V. Трудовъ Ботаническаго Сада Юрьевского Университета — Береговая флора Оки (стр. 93—96).

18 декабря 1903 года мною было сдѣлано сообщеніе о лѣтнихъ экскурсіяхъ въ 1903 году въ Окскомъ бассейнѣ. Замѣтка читателя — „Береговая флора Оки“, явившаяся, очевидно, какъ результатъ прослушанія авторомъ замѣтки, г. И. Петровымъ, моего сообщенія, была прочтена мною съ нѣкоторой долей удивленія: г. Петровъ недоумѣваетъ, почему я „не счелъ нужнымъ критически разобрать и опровергнуть *ипотезы* Танфильева и Литвинова“. Было бы болѣе чѣмъ страннымъ, если бы я, указывая на то, что мы въ настоящее время имѣемъ мало фактическихъ данныхъ для положительнаго рѣшенія вопроса и что для этого нужны дальнѣйшія изслѣдованія, сталъ бы въ предварительномъ отчетѣ о своихъ работахъ опровергать „гипотезы г.г. Танфильева и Литвинова.“ Чѣмъ больше я занимаюсь флорой Оки, тѣмъ все болѣе и болѣе убѣждаюсь, что положительное рѣшеніе вопроса, еще въ очень отдаленномъ будущемъ. Въ настоящее же время мы можемъ лишь дѣлать предположенія, догадки и строить гипотезы о происхожденіи окской флоры, стараясь, конечно, подтвердить ихъ фактическими данными. Поэтому меня и удивляетъ заявленіе г. Петрова, что мнѣніе мое о необходимости детальнаго изслѣдованія флоры Оки „не имѣетъ за собою достаточныхъ оснований“. Далѣе авторъ замѣтки предлагаетъ „не забывать, что изученіе береговой флоры Оки есть только частный случай болѣе общаго и интереснаго вопроса объ изученіи своеобразной флоры известковыхъ и мѣловыхъ обнаженій вообще всей средней Россіи и сѣверной части южной Россіи“, и напоминаетъ, что имѣется статья г. Дубянского о растительности мѣловыхъ обнаженій въ Воронежской губерніи.

Я отказываюсь примкнуть къ такому взгляду и полагаю, что вопросъ о сѣверной границѣ степей одинъ, а вопросъ о мѣловыхъ растеніяхъ и о возникновеніи новыхъ разновидностей и видовъ подъ влияніемъ мѣла совсѣмъ другой, а ихъ смѣшеніе только запутаетъ вопросъ о происхожденіи окской флоры, а не выяснитъ. Въ своихъ ботанико-географическихъ работахъ я не касался, какъ и въ послѣднемъ отчетѣ, вопросовъ о видообразованіи, такъ какъ опять таки это не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ флорѣ Оки. Поэтому упрекъ г. Петрова, что „указанія на работы Дубянского, Комарова, Коржинскаго, Бекетова и Шмальгаузена оставлены докладчикомъ безъ вниманія“, я считаю довольно страннымъ. Я полагаю, что при изученіи всякаго спеціальнаго вопроса слѣдуетъ основательно ознакомиться съ литературой, имѣющей отношеніе къ изучаемому предмету, а не ссылаться на каждую случайно прочитанную и не относящуюся къ вопросу статью или работу. Въ замѣткѣ г. И. Петрова для насъ не ясно, какое, напримѣръ, отношеніе имѣетъ „Флора Манчжури“, Комарова, къ окской флорѣ? Кстати, я не могу согласиться съ г. Петровымъ, чтобы „основательность взглядовъ Дубянского“ могла подтверждаться мнѣніями Коржинскаго, Бекетова и Шмальгаузена — не наоборотъ ли? Этими замѣчаніями я и ограничусь, полагая, что достаточно выяснилъ, насколько не основательны всѣ тѣ упреки, которые дѣлаетъ мнѣ г. И. Петровъ.

А. Флѣровъ (Москва).

Рефераты.

Ячевскій, А. А. Ежегодникъ свѣдѣній о болѣзняхъ и поврежденіяхъ культурныхъ и дикорастущихъ полезныхъ растений.